

Universidad Autónoma de Coahuila

Facultad de Economía



Ensayo

**Dependencia económica: el caso de México y Estados Unidos tras la  
instauración del sistema neoliberal**

Que presenta para obtener el Grado de

Licenciado en Economía

Daniela Lileana Valencia Arellano

Director del Trabajo de Titulación

Dr. Arnoldo Ochoa Cortés

Saltillo, Coahuila

septiembre 2019

ENSAYO

**Dependencia económica: el caso de México y Estados Unidos tras la instauración  
del sistema neoliberal**

PRESENTA

**Daniela Lileana Valencia Arellano**

Comité

---

**Dr. Arnoldo Ochoa Cortés**

Director

---

**Dr. Federico Muller Rodríguez**

Sinodal

---

**Dr. José Luis Escobedo Sagaz**

Sinodal

Saltillo, Coahuila. Lunes 23 de septiembre del 2019

A mis padres y hermana

“Muchas veces, a lo largo de un mismo día, me doy cuenta de que mi propia vida y sus logros se han construido gracias al trabajo de las personas que me rodean. También comprendo con cuánta seriedad debo esforzarme para darles, en correspondencia, tanto como he recibido”

-Albert Einstein

Quisiera empezar esta parte agradeciéndole a Dios por permitirme escribir estas líneas y terminar este trabajo.

Gracias a mi familia, por todos sus esfuerzos, por cada palabra de aliento, por apoyarme y motivarme siempre, por cada desvelo, cada preocupación, por todos los consejos, cada logro que han compartido conmigo, en fin, por estar ahí en cada paso del camino. Soy un reflejo del excelente trabajo que han hecho. Este trabajo es para ustedes.

Gracias mamá, por enseñarme a trabajar duro por mis sueños y a siempre amar ese trabajo, a ser siempre agradecida y a fijarme metas en grande. Gracias papá, por todos los valores que me inculcaste, principalmente a siempre ser humilde y a respetar mi trabajo y el de los demás. Gracias Fer, por enseñarme que el amor es incondicional y que en todo lo que haga, siempre está Dios conmigo. Gracias abuelos y titos, por transmitirme tanta sabiduría, ternura y amor, ustedes me enseñaron lo que una familia representa. Gracias al resto de mi familia, por ser todos unos pedacitos de mí, sin importar las diferencias y la distancia. Soy la mujer que soy gracias a todos y cada uno de ustedes.

Gracias Andrés, por acompañarme en las aventuras más increíbles de mi vida, así como en los momentos más difíciles, por siempre apoyarme y quererme como lo haces. Eres un hombre maravilloso.

Gracias también a mis amigos, por estar ahí siempre, en lo bueno y en lo malo, fueron una pieza importante de todo esto.

# Índice

<i>Introducción</i> .....	5
<b>CAPÍTULO 1</b> .....	9
<b>ELEMENTOS TEÓRICOS SOBRE LA TEORÍA DE LA DEPENDENCIA Y LOS     CICLOS ECONÓMICOS.</b> .....	9
<b>1.1. Dependencia económica:</b> .....	10
<b>1.2. Teorías de dependencia:</b> .....	10
<b>1.3 Ciclos económicos.</b> .....	16
<b>1.4 Interdependencia económica.</b> .....	22
<b>CAPÍTULO 2</b> .....	26
<b>PROCESO HISTÓRICO DE LA ECONOMÍA DE MÉXICO.</b> .....	26
<b>2.1. La economía de México a través del tiempo y su comparación con Estados Unidos.</b> .....	30
<b>2.2. La instauración del neoliberalismo en México.</b> .....	34
<b>2.3. Una visión general al impacto del neoliberalismo en México.</b> .....	38
<b>CAPITULO 3</b> .....	47
<b>INTERDEPENDENCIA ECONOMICA MEXICO-ESTADOS UNIDOS.</b> .....	47
<b>3.1 Concentración geográfica del comercio.</b> .....	47
<b>3.2 Evidencia de la interdependencia económica México-Estados Unidos.</b> .....	51
<b>3.3 Concentración geográfica de las exportaciones e importancia de los productos         mexicanos en el mercado estadounidense.</b> .....	51
<b>3.4 Concentración geográfica de las importaciones y dependencia de las         exportaciones procedentes del mercado estadounidense hacia México.</b> .....	52
<b>CONCLUSIONES</b> .....	54
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	57

## *Introducción*

El presente trabajo pretende analizar cómo, a través de los años, tienen más similitudes y se han ido homogeneizando las economías de México y Estados Unidos, así como la dependencia económica que guardan, la cual, es cada vez más evidente y notoria; este análisis se hará tomando en cuenta dos horizontes temporales; el primero (1950-1982) antes de la instauración del sistema neoliberal en México, y el segundo (1982 en adelante) cuando México ya estaba incorporado al neoliberalismo, tomando también en cuenta la firma del GATT en el período presidencial de Miguel de la Madrid (sexenio de 1982-1988) y la firma del TLCAN, ya con Carlos Salinas de Gortari en la presidencia.

A continuación, se muestra el problema de investigación, la hipótesis y los objetivos de este trabajo de investigación.

- Problema de investigación:

La creciente dependencia de México con Estados Unidos a través de los años.

Muchos especialistas aseguran que los problemas financieros de México son porque este país adoptó una dependencia hacia Estados Unidos desde hace décadas, a través del

ofrecimiento de mano de obra barata, en lugar de preocuparse por hacer crecer sus propias industrias.

El problema en México no es que vengan compañías extranjeras como Ford o General Motors a hacer sus negocios, que se cancelen tratos o inversiones, sino que aquí se hayan convertido, sobre todo las empresas norteamericanas, en el motor casi único de los ingresos y del desarrollo de la economía nacional.

Muchos de los productos que todos los días pasan de un lado a otro por las fronteras son "coproducciones" gracias a que las economías de México y Estados Unidos se han ido integrando con el paso del tiempo. Los bienes que Estados Unidos importa desde México están integrados por un 40% de insumos procedentes de los Estados Unidos (Mejía Reyes, et. al, 2006: 15).

Estados Unidos vende a México más que a Brasil, Rusia, India y China juntos. México exporta más del 80% de todos sus productos a los países de América del Norte. Una inmensa parte de los puestos de trabajo que hay en Estados Unidos son producidos por la relación comercial que guarda con México y dependen de ésta.

Además de la teoría de la dependencia, es importante hablar de los ciclos económicos. Como México depende cada vez más de Estados Unidos sus ciclos económicos están "ligados", o sea que México está a expensas del comportamiento que llegaría a tener los ciclos de Estados Unidos, para bien y para mal también.

México es un país que todavía está en desarrollo, eso lo convierte en un país cuya economía depende en todos los aspectos de otra mucho más fuerte; la economía de la que depende es la de Estados Unidos. La dependencia a la que México está sujeta es claramente terrible. Es bien conocido que en México el sector de la producción automotriz se ha convertido en uno de los principales motores de la economía, llegando a representar alrededor de un 3% de su PIB. Al tener las fronteras abiertas a las corporaciones automotrices, esto gracias al NAFTA, a Estados Unidos le sale más barato la mano de obra para producir en México para después transportar los vehículos al norte. Este es uno de los efectos que surgen de la integración comercial por algo que se llama "cadenas de valor", lo cual quiere decir que el diseño, fabricación y, por último, la comercialización,

se dividen cada una como un proceso independiente, llevándose a cabo cada una en un país diferente.

Generalmente las fases de diseño, venta y el seguimiento que se le da después de esta se realizan en los países más desarrollados, porque precisamente son estos los procesos que más beneficios dejan a las empresas, mientras que los procesos de ensamblaje y producción se hacen en los países menos desarrollados, obteniendo también beneficios, pero mucho menores. Esta es una de las principales razones del impulso en la industria automotriz mexicana. Ese es sólo un ejemplo de cómo la economía mexicana es dependiente de la americana. Como la economía mexicana es la economía mucho menos desarrollada, no tiene un ciclo económico propio, sino que sus ciclos están atados a los ciclos de la economía de EE. UU, la economía de la que depende (Mejía Reyes, et. al, 2006: 20).

- Hipótesis 1

En el período de 1960-1982 la economía de México crecía de manera sólida y constante, y los lazos que mantenía con Estados Unidos, no la convertían en una economía tan dependiente ni presentaba problemas muy graves por estar “ligada” a sus ciclos económicos.

- Hipótesis 2

Como consecuencia de la incorporación de México al sistema neoliberal, la economía de este país se vio cada vez más dependiente de la Economía de Estados Unidos, así como de sus ciclos económicos.

- Objetivo general:

Examinar la correlación de los ciclos económicos de México y Estados Unidos, tomando en cuenta variables como el gasto público, la inversión, entre otras, para así poder encontrar las causas de la dependencia que tiene la economía mexicana con la norteamericana, además de analizar los períodos en los que esta dependencia se ve más marcada y a raíz de qué.

- Objetivos específicos:
  1. Definir los conceptos principales como ciclos económicos, crisis económicas, integración económica, teoría de la dependencia, entre otros.
  2. Analizar el comportamiento de la economía de México y su dependencia con Estados Unidos para los dos períodos señalados.
  3. Resaltar las consecuencias más importantes de la integración de las economías de los dos países analizados.
  4. Revisar la literatura relacionada con los ciclos económicos de México, la teoría de la dependencia, las crisis económicas, etc., y compararlas con las de Estados Unidos.

Habiendo abordado ya la hipótesis y los objetivos, se muestran a continuación los conceptos principales del presente trabajo de investigación, esto con el fin de crear un panorama general como punto de partida para generar un mayor entendimiento en el lector, sea economista, o no.



## **CAPÍTULO 1**

### **ELEMENTOS TEÓRICOS SOBRE LA TEORÍA DE LA DEPENDENCIA Y LOS CICLOS ECONÓMICOS.**

En este apartado se trata de definir los elementos teóricos más importantes para el análisis y comprensión del trabajo, los cuales van desde definir lo que es la dependencia económica, la manera y vías en las que se puede dar, lo que es un ciclo económico, las partes que lo conforman, su duración, las teorías que los han estudiado a lo largo de la historia, los principales defensores de las diferentes teorías, así como sus principales aportaciones, descubrimientos y críticas.

## **1.1. Dependencia económica:**

Es una situación en la que la economía de un país está fuertemente ligada a la evolución de la situación económica de otro país con un nivel de producción mucho mayor. La dependencia económica no nada más se da entre países, sino que puede aparecer entre regiones, provincias o estados que son de alguna u otra manera, económicamente dependientes de otros.

Los canales por los que se puede producir la dependencia económica son muy variados:

- Cuando las exportaciones de una nación con gran sector exportador se concentran en un solo país.
- Cuando las empresas de un país están controladas en gran parte por inversores extranjeros, o bien, cuando los recursos naturales de un país están bajo el control de otro país diferente.
- Cuando las políticas económicas de un país están fuertemente influenciadas por las decisiones tomadas en otros países.
- Cuando un sector importante de un país depende de las importaciones de otro. Como la situación que se da con el petróleo, cuyo precio está controlado por un pequeño grupo de países.

Aunque la dependencia es un concepto cualitativo, hay indicadores que ayudan con su medición. Generalmente se refiere al porcentaje de exportaciones dirigidas a un país. Cuando gran parte de las exportaciones de un país se dirigen a otro, el segundo tendrá influencia en el primero. (Reyes, 2016: 2).

## **1.2. Teorías de dependencia:**

Las bases de la teoría de la dependencia surgieron en 1950 como resultado, entre otros, de las investigaciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Uno de los autores más representativos fue Raúl Prebisch. El punto principal del modelo Prebisch es que para crear condiciones de desarrollo dentro de un país es necesario:

1. Controlar la tasa de cambio monetario, poniendo mayor énfasis en políticas fiscales que en políticas monetarias;
2. Promover un papel gubernamental más eficiente en términos de desarrollo nacional;
3. Crear una plataforma de inversiones, dando prioridad al capital nacional;
4. Permitir la entrada de capitales externos siguiendo prioridades ya establecidas en planes de desarrollo nacionales;
5. Promover una demanda interna más efectiva en término de mercados internos como base para consolidar el esfuerzo de industrialización en Latinoamérica en particular y en naciones en desarrollo en general;
6. Generar una mayor demanda interna incrementando los sueldos y salarios de los trabajadores;
7. Desarrollar un sistema seguro social más eficiente por parte del gobierno, especialmente para sectores pobres a fin de generar condiciones para que estos sectores puedan llegar a ser más competitivos; y
8. Desarrollar estrategias nacionales que sean coherentes con el modelo sustitución de importaciones, protegiendo la producción nacional al imponer cuotas y tarifas a los mercados externos.

- **Teoría centro-periferia**

Desde 1948 Raúl Prebisch empieza a formar lo que conocemos como la teoría “centro-periferia”, la cual, fue prácticamente la que puso los cimientos del desarrollismo, el cual, tenía como principal planeamiento “el cuestionamiento de la inserción de América Latina en el mercado mundial a través de la exportación de productos primarios y la importación de manufacturas”. (Castañeda Pérez, et.al, 2011: 2)

La teoría clásica decía que los precios de los productos finales deberían de bajar, pero sobre la marcha eso no pasó, sino lo contrario, los precios que caían con rapidez eran los precios de las materias primas.

Principalmente lo que Prebisch criticaba era la idea de que el comercio internacional era beneficioso para los países implicados cuando estos tenían ventajas comparativas, es

decir, que se dedicaban a lo que mejor sabían hacer. A consecuencia de esto, Prebisch crea una alternativa a la concepción que todos tenían del comercio internacional, en donde divide a los países que estaban desarrollados industrialmente, o sea, los avanzados y productivos definiéndolos como el centro, y a los países subdesarrollados, o sea, los que tienen rezago tecnológico y se dedican más a la producción de bienes primarios, conforman la periferia. Basándonos en la teoría de la centro-periferia, se dice que el subdesarrollo nace precisamente de la relación de las dos partes mencionadas, y que las diferencias entre el centro y la periferia siempre van a ser mayores, estos perjudicando a la periferia. (Castañeda Pérez, et.al, 2011: 3)

La teoría de la centro-periferia decía que, los países del Tercer Mundo no se desarrollaban porque el comercio internacional tenía términos que no permitía que se diera tal desarrollo, pues “el mundo industrial mantenía a los países del Tercer Mundo en una situación de dependencia”. (Castañeda Pérez, et.al, 2011: 3)

La idea de Prebisch y de la CEPAL fueron la base de la teoría de la dependencia a principios de los años 50. Sin embargo, algunos autores como Falleto y Dos Santos argumentan que las propuestas de desarrollo de la CEPAL fracasaron y que es en medio de estas condiciones en donde surge, propiamente, la teoría de la dependencia. A finales de la década de los cincuenta y mediados de la década de los sesentas se publicó otro modelo teórico más elaborado. Entre los principales autores de la teoría de la dependencia tenemos a: Andre Gunder Frank, Raul Prebisch, Theotonio Dos Santos, Enrique Cardoso, Edelberto Torres-Rivas, y Samir Amin. (Reyes, 2016: 5)

- **Teoría de la dependencia**

De acuerdo con la escuela de la dependencia las principales hipótesis que tienen que ver con el desarrollo que se da en los países del Tercer Mundo son:

- Primero, el desarrollo de los países del Tercer Mundo necesita tener un grado de subordinación al centro en contraste del desarrollo de las naciones centrales cuyo desarrollo fue históricamente y sigue siendo hoy día independiente. En Latinoamérica podemos observar ejemplos de esta situación, especialmente en

aquellos países con un alto grado de industrialización, como Brasil el cual es utilizado por André G. Frank como caso de estudio.

- Segundo, los autores que apoyan la teoría de la dependencia en general consideran que las naciones más cercanas o en la periferia experimentan su mayor desarrollo económico cuando están más débilmente enlazadas con los países que están cercanos o en el mismo centro. Un ejemplo de esto es el proceso de industrialización que se desarrolló en Latinoamérica durante los años 30s y 40s, cuando las naciones del centro estaban concentradas en resolver los problemas de la Gran Depresión y las potencias occidentales estaban involucradas en la Segunda Guerra Mundial.
- Una tercera hipótesis indica que cuando los países del centro se recuperan de su crisis y reestablecen sus vínculos comerciales y financieros, incorporan de nuevo al sistema a los países periféricos, y el crecimiento y la industrialización de estos países se tiende a ver subordinada como estaban antes de estas crisis. Frank indica en particular que cuando los países del centro se recuperan de la guerra u otras crisis que han desviado de su atención de los países de la periferia, la balanza de pagos, inflación y estabilidad política de los países del Tercer Mundo se han visto afectadas negativamente.

Por último, el cuarto aspecto se refiere al hecho de que las naciones más subdesarrolladas que todavía operan con sistemas tradicionales feudales son las que tuvieron relaciones más cercanas con el centro. (Reyes, 2016: 8).

La teoría de la dependencia, que surgió en América Latina en la década de 1960, intentaba explicar las nuevas características del desarrollo socioeconómico de la región, iniciado de hecho entre 1930-1945. Desde la década de 1930, las economías latinoamericanas, bajo el impacto de la crisis económica mundial iniciada en 1929, se habían orientado en dirección a la industrialización, caracterizada por la sustitución de productos industriales importados desde las potencias económicas centrales por una producción nacional.

Enseguida, terminado el largo ciclo depresivo (caracterizado por dos guerras mundiales, una crisis global en 1929 y la exacerbación del proteccionismo y del nacionalismo), se restablecía después de la Segunda Guerra Mundial, a través de la hegemonía norte

americana, la integración de la economía mundial. El capital, concentrado entonces en los EUA, se expandió para el resto del mundo, en busca de oportunidades de inversión orientadas hacia el sector industrial. (Dos Santos, 2002: 12).

Aquí se resumen en cuatro puntos las ideas centrales que los varios componentes de la escuela de la dependencia defienden:

- El subdesarrollo está conectado de manera estrecha con la expansión de los países industrializados;
- El desarrollo y subdesarrollo son aspectos diferentes de un mismo proceso universal;
- El subdesarrollo no puede ser considerado como primera condición para un proceso evolucionista;
- La dependencia no es sólo un fenómeno externo, sino que se manifiesta también bajo diferentes formas en la estructura interna (social, ideológica y política).

*“De ahí que Blomström y Hettne puedan distinguir tres o cuatro corrientes en la escuela de la dependencia:*

*a) La crítica o autocrítica estructuralista de los científicos sociales ligados a la CEPAL que descubren los límites de un proyecto de desarrollo nacional autónomo. En este grupo se colocan incuestionablemente Oswaldo Sunkel y una gran parte de los trabajos maduros de Celso Furtado e inclusive la obra final de Raúl Prebisch reunida en su libro El Capitalismo Periférico. Fernando Henrique Cardoso aparece a veces como miembro de esta corriente y otras veces se identifica con la siguiente (tesis que los miembros de esta corriente claramente rechazan y con justa razón).*

*b) La corriente neo-marxista que se basa fundamentalmente en los trabajos de Theotonio Dos Santos, Ruy Mauro Marini y Vania Bambirra, así como los demás investigadores del Centro de Estudios Socioeconómicos de la Universidad de Chile (CESO). André Gunder Frank aparece a veces como miembro del mismo grupo, pero su clara posición de negar su vínculo teórico estrecho con el marxismo y su proposición de un esquema de expropiación internacional más o menos estático lo separan del enfoque dialéctico de los otros neo-marxistas.*

*c) Cardoso y Faletto se colocarían en una corriente marxista más ortodoxa por su aceptación del papel positivo del desarrollo capitalista y de la imposibilidad o inutilidad del socialismo para alcanzar el desarrollo.*

*d) En este caso, Frank representaría la cristalización de la teoría de la dependencia fuera de las tradiciones marxistas ortodoxas o neo-marxistas.” (Dos Santos, 2002: 13-14).*

Las principales críticas de la teoría de la dependencia se han centrado en el hecho de que esta escuela no provee evidencia empírica exhaustiva para justificar sus conclusiones. Además, este enfoque utiliza un alto nivel de abstracción en su análisis. Otra crítica es que el análisis de la dependencia considera perjudiciales los vínculos de estos países con las corporaciones transnacionales mientras en verdad estos vínculos pueden ser utilizados como medio de transferencia de tecnología. Referente a esto es importante recordar que los Estados Unidos fue una colonia y que este país tuvo la capacidad de romper el círculo vicioso del subdesarrollo. (Reyes, 2016: 15).

Como parte de los mismos antecedentes, la teoría de la dependencia surgió en América Latina en los años sesenta y setenta y sostiene los siguientes postulados:

- el subdesarrollo está directamente ligado a la expansión de los países industrializados;
- desarrollo y subdesarrollo son dos aspectos diferentes del mismo proceso;
- el subdesarrollo no es ni una etapa en un proceso gradual hacia el desarrollo ni una precondición, sino una condición en sí misma;
- la dependencia no se limita a relaciones entre países, sino que también crea estructuras internas en las sociedades (Blomström y Ente, (Reyes 1990: 18).

Para esta teoría se pueden identificar distintas etapas en la historia de América Latina en términos de las relaciones de producción dominantes en las sociedades (Sunkel y Paz, 1975) y la producción de la pobreza. Por ejemplo, Cardoso y Faletto (1969) identifican las plantaciones y la minería con la semiservidumbre o la esclavitud. Así, la estructura de tenencia de la tierra permite explicar la extensa pobreza rural que caracterizó a algunos países dependientes en los siglos XIX y XX. Al discutir procesos industriales en América

Latina, otros análisis se han enfocado en la pobreza como una consecuencia directa del proceso de exclusión del mercado de trabajo urbano. Para otras miradas, la dependencia es definida por medio de la creciente importancia del capital extranjero junto con la acumulación del capital en pocas manos, lo que conduce a un empobrecimiento masivo de la población, debido a la concentración del ingreso. Ruy Mauro Marini (1977) sostiene que la dependencia está caracterizada por la súper explotación del trabajo.

### **1.3 Ciclos económicos.**

La teoría de los ciclos económicos, de cualquier manera, en que se estudie, tiene como centro que el movimiento de la acumulación del capital se da mediante secuencias de fases, o sea que cuando se pierde el equilibrio inicial, se vuelve a alcanzar otro punto de equilibrio, por los mismos mecanismos. No importa mucho si la duración del ciclo es siempre la misma o no. Lo que importa es que siempre se pase de una situación de auge a una de depresión por las mismas cosas o circunstancias. Juglar, uno de los precursores que tiene la teoría de los ciclos económicos, sintetizó esa idea al decir que “la única causa de la depresión es la prosperidad”. Lo que esto también quiere decir es que la causa de la prosperidad es la depresión, por eso se estudian los ciclos, para poder entender la dinámica de estos.

A la teoría económica burguesa le gustó mucho esta teoría, porque los ciclos necesariamente significaban que a todo momento en el que se vive crisis, le siguen momentos de auge, con lo cual se podía eliminar el problema de la teoría marxista, el cual es la relación entre la crisis y la caída del capitalismo. (Villarreal, 2012: 5).

Marx no podía ver el capitalismo sin crisis, pero el punto no era si había o no crisis en el capitalismo, sino que si las causas eran exógenas o si estaban condicionadas por la misma dinámica del capitalismo. De aquí se empiezan a estudiar los ciclos por su duración, principalmente los ciclos de diez años, aproximadamente, los cuales fueron denominados como ciclos medios, y a raíz de estos surgieron los ciclos a los que llamaron cortos, los cuales tenían una duración de tres años. En esta parte de mi definición de la teoría de los ciclos, estoy tomando de referencia un libro que se centra en los ciclos económicos largos.



El Instituto de Investigaciones Económicas de Moscú había iniciado una serie de estudios relacionados con el desarrollo que había tenido la economía mundial durante y después de la guerra. Gracias a estos estudios, Kondratieff llegó a la conclusión de la existencia de los ciclos económicos largos. La tesis de Kondratieff plantea dos tipos de problemas diferentes. El primero trata de saber si el movimiento de la historia de la acumulación capitalista conoce períodos de tiempo más o menos largos que se puedan diferenciar entre sí por el aumento o disminución del ritmo de ese movimiento. El segundo es tratar de saber si el movimiento es cíclico o no. Para Kondratieff las fuerzas que provocan un cambio en el tiempo son endógenas, es decir, que se dan por la misma dinámica del ciclo.

Cuando se habla de ciclos en economía, generalmente es de ciclos de siete a once años, pero obviamente no son los únicos que existen. Hay también ciclos cortos, de cuatro o cinco años. Y hay también ciclos largos, de cincuenta años.

En resumidas cuentas, esto fue lo que dijeron los autores (Kondratieff, et.al, 1979: 125) en el libro “Los ciclos económicos largos ¿una explicación a la crisis?”.

Los choques tecnológicos provocan movimientos o fluctuaciones en la economía mediante dos caminos:

Una mejora de la tecnología significa un aumento de la oferta de bienes y servicios, si la función de producción mejora, la producción aumenta para una tasa de interés dada.

La disponibilidad de la nueva tecnología aumenta la demanda de bienes. Los choques tecnológicos traen cambios en la producción, las tasas de interés y el empleo. Como las tasas de interés aumentan, y los salarios también, entonces aumenta el incentivo para trabajar, con lo cual la producción tiene una fase de aumento o ascenso. En el caso opuesto, los salarios bajan y el incentivo para trabajar cae, con lo cual se tiene una fase de descenso de la producción.

Los choques tecnológicos reales pueden causar cambios a pesar de que los mercados estén siempre en equilibrio.

Hay autores que piensan que los modelos de equilibrio no explican los ciclos económicos y desarrollan modelos con precios y salarios “viscosos”.

La Nueva Economía Keynesiana (NEK) centra sus explicaciones de los ciclos a partir de tres campos teóricos:

- El cuestionamiento de que los choques monetarios son neutrales.
- Las rigideces nominales de los precios.
- Los desequilibrios del mercado laboral.

Como ya se mencionó antes, los ciclos económicos se clasifican por su periodicidad y su frecuencia. El autor Villarreal Cuauhtémoc menciona que los ciclos con una periodicidad más baja tienen una frecuencia más alta, y los ciclos más largos, por el contrario, tienen una frecuencia más baja. Dado este pensamiento, podemos decir que los llamados ciclos Kondratieff, o ciclos largos, tienen una frecuencia baja. Los ciclos de corto plazo pueden ser identificados de dos formas: (Villarreal, 2012: 9).

Ciclos de crecimiento: ascensos y descensos del PIB respecto a su tendencia.

Ciclos clásicos: ascensos y descensos absolutos del PIB.

Los dos tipos de ciclos, sin importar cuál sea, se clasifican de acuerdo a la anchura de sus períodos de ascenso y descenso y su duración.

(Mankiw, 1992: 512) define los ciclos como un:

*“movimiento de duración superior al año recurrente (oscilatorio) no uniforme por su periodicidad o longitud (tiempo transcurrido de un ciclo al siguiente) no uniforme por su intensidad o amplitud (diferencia en el valor de una variable entre un pico y su sima consecutivo, o entre el valor medio o su pico). Que se presenta aproximadamente al mismo tiempo en un gran número de series económicas (lo que lleva a suponer que esos cambios entre variables no son casuales, sino que están relacionados entre sí). Que presenta una notable y creciente sincronía entre países (fruto no sólo de causas comunes, sino de su interdependencia).”*

(Berumen, 2012: 97) dice que las fases del ciclo económico son:

**Depresión:** prácticamente se detiene el proceso de producción. Es la verdadera caída de la economía, se van formando los elementos de la fase que sigue.

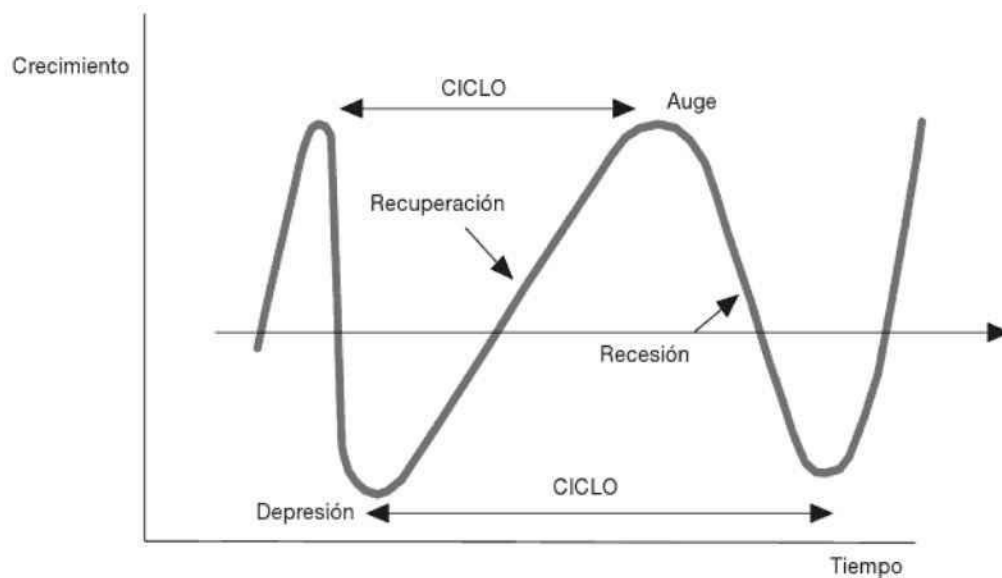
**Recuperación:** reanimación de las actividades económicas, aumenta el empleo, la inversión, la producción y las ventas.

**Auge:** la actividad económica está en un período de prosperidad y completo apogeo. Representa todo lo contrario a una depresión.

**Recesión:** retroceso relativo de toda la actividad económica en general. Las actividades económicas disminuyen. Durante las crisis se acentúan las contracciones del capitalismo.

Lo anterior se aprecia de una mejor manera a continuación.

Cuadro 1.1. Las partes y etapas de los ciclos económicos.



*Fuente: Schumpeter, 1935, pág. 17*

En su teoría de los ciclos económicos, (Schumpeter, 1935: 17) clasifica los ciclos económicos en tres tipos de duraciones distintas:

Ciclos de larga duración u ondas largas: teoría propuesta en un inicio por Kondratieff, decía que la economía capitalista evoluciona en ciclos largos de cincuenta o sesenta años. En estos ciclos se identifican dos etapas: la fase A, en la cual el ciclo está marcado por procesos de innovación tecnológica que permiten expansión productiva, y la fase B, en la que la velocidad con que aumentan los beneficios disminuye, y son más los beneficios financieros que los productivos, contrariamente que en la fase A.

Ciclos Juglar: ciclos con duración de entre cuatro a diez años, que se dan dentro de los ciclos de larga duración. Según Schumpeter estos períodos pueden ser divididos en subperíodos de aproximadamente cuarenta meses.

Ciclos pequeños: pueden existir ciclos económicos con una duración de unos cuarenta meses.

El estudio de los ciclos económicos es muy importante porque permite entender las crisis que se viven en el mundo, así como las fases que se viven en el capitalismo moderno y actual.

Los ciclos económicos son fluctuaciones o balanceos irregulares en la actividad económica que se producen en diferentes variables, como pueden ser el ingreso, el empleo, los precios, etc., las cuales van hacia el mismo lado, pero a diferentes medidas o tasas, como llamamos en economía.

Después de la segunda guerra mundial, los ciclos se empiezan a clasificar como recuperaciones o recesiones, ya que, en ese tiempo, dado todo el ambiente que se vivía, no eran comunes las prosperidades.

Esto nos comenta el autor Spencer (1993) en el libro de “Economía contemporánea”.

Hay autores, como Erquizio Espinal (2006), que clasifican los ciclos económicos en dos ramas, considerando el tiempo que cada uno conlleva. Hay ciclos cortos y ciclos largos. Es importante entender que los ciclos de largo plazo contienen en sí mismo a los ciclos de corto plazo, cosa que es muy obvia.

Los ciclos económicos, tienen períodos en los que son ascendentes, o van hacia arriba y todo va marchando bien, o son descendentes, en donde se puede decir que hay recesión y la economía va marchando mal. Se reconocen 4 fases en el ciclo económico, las cuales son:

Fase recuperación. Como los tipos de interés bajan, el consumo va subiendo poco a poco y también la inversión. El Banco Central mantiene esos tipos porque si los sube, las mejoras se pueden detener, y si la baja demás, puede haber inflación.

Fase expansión. Si el consumo y la inversión son mayores, también lo es el PIB, y con esto, sube la inflación, para que no suba descontroladamente, el Banco Central aumenta el tipo de interés.

Fase estancamiento. La inflación es alta y también los tipos de interés. El consumo y la inversión se estancan.

Fase recesión. El consumo y la inversión se reducen, esto hace que se reduzca la inflación, el Banco Central reduce los tipos de interés para hacer que el consumo y la inversión crezcan.

Un ciclo económico se compone de diferentes series económicas. No podemos medir de manera fácil la duración de un ciclo económico, ya que sus cambios o variaciones pueden cambiar en cualquier momento por diferentes razones. Los ciclos se pueden clasificar en tres diferentes clases de acuerdo a su duración:

Ciclos de onda larga: aquellos ciclos que comprenden períodos de aproximadamente 50 años.

Ciclos grandes: los cuales pueden ser de 7 a 11 años.

Ciclos cortos: comprendidos de un tiempo de 3 a 4 años.

(Villarreal, 2012: 19).

## **1.4 Interdependencia económica.**

En este apartado los autores (Barajas-Escamilla, et.al, 2014: 42) quieren comprobar si en el ámbito del comercio México guarda una dependencia bilateral con Estados Unidos, por medio de indicadores de exportaciones e importaciones totales. Por lo tanto, mencionan que quieren identificar dicha interdependencia entre ambos países analizando:

Los flujos de importación y exportación de México y Estados Unidos.

La participación de las exportaciones e importaciones mexicanas con Estados Unidos respecto al total de éstas.

La cuantificación de la importancia de los productos mexicanos para el mercado de Estados Unidos.

Como mencioné en apartados anteriores de este documento, además de la teoría de la dependencia, es importante hablar de los ciclos económicos. Como México es tan dependiente de EE. UU., está a expensas de los ciclos económicos que tenga este país.

La firma del Tratado de Libre Comercio dio inicio a una etapa muy importante para la economía mexicana. Esta etapa ha sido muy analizada por su impacto en el comercio, la inversión y el empleo, así como otras variables macroeconómicas igualmente importantes. El análisis de estas variables macroeconómicas debe ser en términos de la dinámica de los ciclos económicos y su relación con las crisis económicas que se han dado desde 1994 a la actualidad porque las políticas de estabilización y las reformas estructurales que se han aplicado cambiaron la dinámica de los ciclos y también el comportamiento de las crisis.

Por ejemplo, cuando se dio la firma del TLCAN, las políticas de gasto público y de control monetario fueron instrumentos muy importantes para ajustar la demanda agregada, considerándose políticas procíclicas. Por eso en este período hubo desaceleración, estancamiento económico, ciclos económicos inestables y las crisis macroeconómicas fueron peores, o más agudas.

Después de la crisis de 1994, la economía mexicana endogeneizó las crisis macroeconómicas que sufrió Estados Unidos (2001 y 2008), lo cual ocasionó que sus

ciclos económicos se alinearan, siendo esto también un resultado de la integración de las economías de estos dos países, dando como consecuencia una etapa de inestabilidad macroeconómica en la historia económica de México.

Las teorías económicas heterodoxas más importantes que se han dedicado al estudio de las relaciones entre las crisis macroeconómicas y los ciclos económicos dicen que los ciclos y las crisis se explican por la dinámica de la acumulación de capital y la demanda efectiva. Como lo expliqué anteriormente, cuando mencionaba las fases por las que están compuestas los ciclos económicos, las crisis marcan el fin de una fase de expansión y el inicio de otro ciclo económico. Habiendo dicho esto, Marx sostiene que:

*“los ciclos económicos modernos son el resultado de una sucesión de estados del sistema capitalista de producción y hacen referencia a la dinámica y a la reproducción del capital social o global como un conjunto finito de capitales individuales cuyos movimientos determinan la dinámica de la economía capitalista en su totalidad. Así, para él las economías capitalistas siguen una dinámica análoga a los cuerpos celestes [que] una vez lanzados a sus órbitas las siguen por un tiempo indefinido, lo mismo pasa con la producción social, que cuando es lanzada en este movimiento alternativo de expansión y de contracción lo repite por necesidad mecánica. Los efectos devienen causas y los incidentes, primero irregulares y accidentales, afectan cada vez más la periodicidad normal.”* (Economía del trabajo, 1965: 1149-1150).

Desde el punto de vista de Marx, como hemos visto, las crisis se dan cuando hay un punto de inflexión, o sea, cuando la producción de mercancías no encuentra una salida en el mercado, es en este momento cuando se termina una fase de expansión. Así, siguiendo con Marx de referente, los ciclos siempre terminan en una crisis general, que marcaría el final de un ciclo y el inicio de otro nuevo. Con referencia a esto, Marx afirma:

*“A pesar de que los períodos de inversión del capital difieren unos de otros, la crisis constituye el punto de partida de nuevas inversiones, ella constituye una nueva base material para el próximo ciclo de rotaciones del capital.”* (Economía del trabajo, 1965: 614)

Este mismo autor dice que los ciclos económicos de tipo Juglar tienen una duración de aproximadamente 10 años, pero en realidad esa cifra no es siempre la misma, la duración de estos ciclos cambia dado al progreso técnico porque reduce el tiempo de duración del capital fijo y con ello, el tiempo que dura el ciclo. O sea que el progreso técnico es un factor que tiende a reducir la duración del ciclo.

Hablando sobre lo mismo, el autor Rudolf Hilferding dice que existe una ley empírica de la dinámica del sistema capitalista, la cual dice que la producción capitalista está comprometida en un círculo de prosperidad y depresión en donde las crisis generales se dan por el paso de una fase a otra. En sus palabras:

*“En un momento dado de la prosperidad surge un estancamiento en una serie de ramas de la producción: en consecuencia, disminuyen los precios. El estancamiento y la reducción de los precios se extienden; la producción se limita y este estado de cosas dura más o menos tiempo. Los precios y los beneficios son bajos y poco a poco empieza a ampliarse la producción, suben los precios y aumenta el beneficio. El volumen de la producción es mayor que nunca hasta que vuelve a variar la situación. La repetición periódica de este proceso plantea la cuestión de sus causas, que tienen que averiguarse mediante el análisis del mecanismo de la producción capitalista.”* (Hilferding, 1971: 270)

Otro factor que provoca que la crisis estalle es el resultado de desequilibrio entre las ramas del sistema de producción capitalista, debido a su propio carácter que tiene y la falta de proporcionalidad entre estas mismas ramas, que se puede ver en la perturbación de la ley del precio.

Por su parte, Joseph Schumpeter nos dice que la dinámica del sistema capitalista no es lineal, ni mucho menos, sino que tiene fluctuaciones, ya que tiene ascensos y descenso típicos del sistema. Los cuales se caracterizan porque tienen puntos de inflexión o crisis que hacen que se vea la ruptura entre las fases de ascenso y descenso. Estas crisis son el paso de la prosperidad a la depresión y con ellas se dan eventos anormales como pánicos, quiebras, rupturas, etc. O sea que, parafraseando a Schumpeter, la única causa que tiene



la depresión es la prosperidad, y la depresión es esa reacción del sistema capitalista que surge después de una época de auge económico. (Schumpeter, 1911)

Por otro lado, el autor John Maynard Keynes dice que la explicación a los ciclos económicos, así como a las crisis generales se encuentra en la demanda efectiva, para él, las crisis son el resultado de la caída de la eficacia marginal del capital y nos enseñan el cambio de la situación macroeconómica de un país. Para este autor, en los últimos momentos del período de auge económico las expectativas que se tienen de los rendimientos futuros son muy optimistas y empiezan a abundar los bienes de capital, sus costos de producción suben y también las tasas de interés, como lo he mencionado en las explicaciones de las fases de los ciclos económicos, por eso es por lo que las crisis se dan al final de una fase de prosperidad y marcan el inicio de la etapa de recesión. (Keynes, 1936)

Al revisar a estos cuatro autores hemos visto que para ellos las crisis macroeconómicas son sucesos necesarios de la dinámica económica capitalista, y esto está representado por los ciclos económicos, que son los que dictan cuándo es que debe de suceder una crisis y están representadas por la inversión y la acumulación de capital. (Calderón Villarreal, et.al, 2017).

## **CAPÍTULO 2**

### **PROCESO HISTÓRICO DE LA ECONOMÍA DE MÉXICO.**

En este apartado se mostrará un análisis de la economía de México a través del tiempo, poniendo como espejo la economía de Estados Unidos, con el fin de poder ver las similitudes y diferencias que estas guardan entre sí.

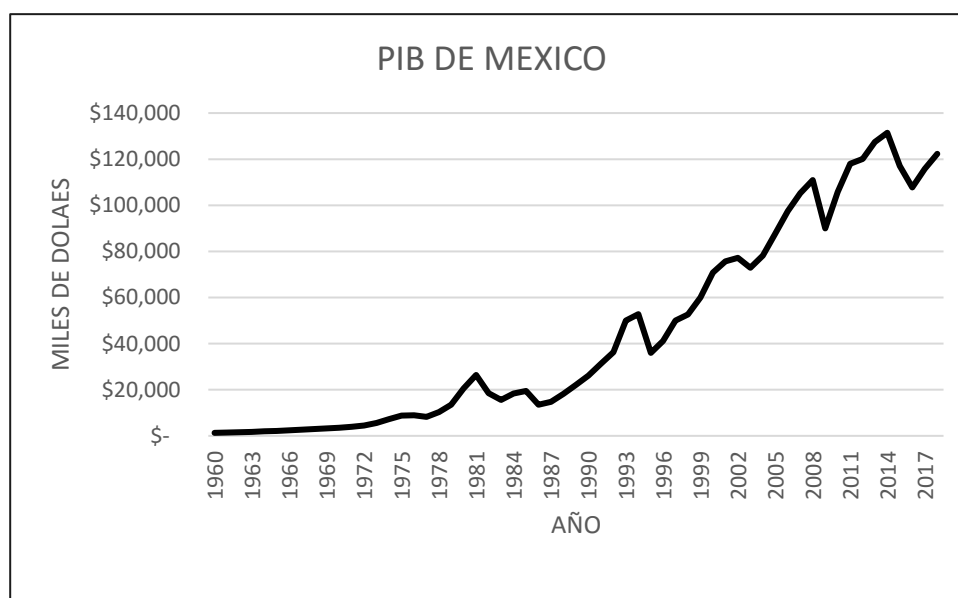
El análisis se dividirá, como este trabajo en general, en dos horizontes temporales, el primero abarca de 1950 a 1981, tomándolo como el período previo a la instauración del neoliberalismo, y el segundo, de 1982 en adelante, tomándolo como el período posterior.

En 1950, parecía que a la economía mexicana le iba muy bien y tendría crecimiento. Después de la crisis de los años 20, que se dio a nivel mundial, conocida como la Gran Depresión, México había crecido bien y a buen ritmo. La agricultura representaba cada vez menos porcentaje del PIB y, por el contrario, la manufactura representaba cada vez

más. En realidad, ocurrió algo muy importante: entre los años 1950 a 1981, el PIB de México creció un 6.5% anual. Después, en 1981 el crecimiento se detuvo de repente, ahora el PIB creció a una tasa del 1.3% anual. A partir de 1995 el crecimiento económico se reanudó, pero en muy poca medida: entre 1995 y 2007, el PIB creció 3.7% anual. A México la pasó muy mal durante la Gran Recesión de 2007-2009, pero volvió el crecimiento para el 2010 (Kehoe, Ruhl, 2010).

A continuación, se muestra de manera gráfica lo expuesto en los párrafos anteriores.

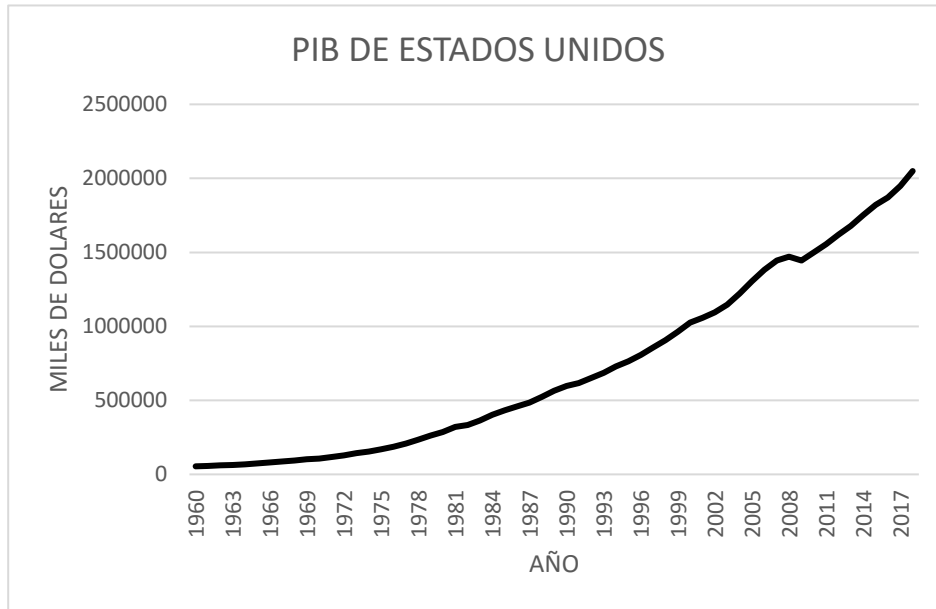
Gráfica 2.1. Evolución del PIB de México a través de los años.



*Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.*

Después de mostrar la gráfica de la evolución de la economía de México, a continuación, se presenta una gráfica del mismo período de tiempo para la economía de Estados Unidos, con el fin de lograr una mejor comparación de las dos economías a lo largo de los años.

Gráfica 2.2. Evolución del PIB de Estados Unidos a través del tiempo.

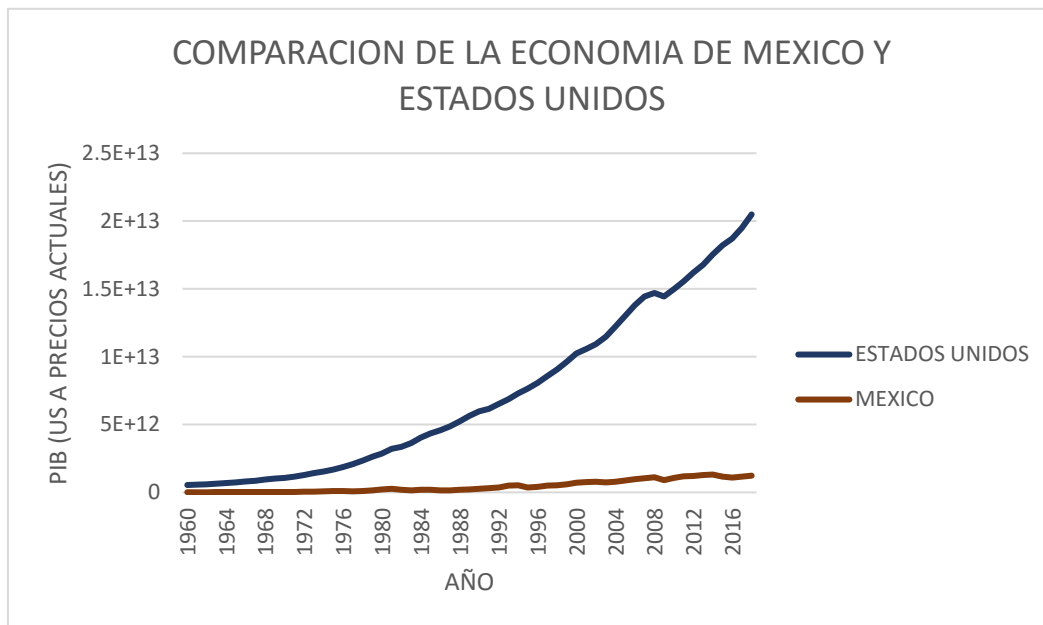


*Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.*

En los Estados Unidos, se mantuvo una tasa de crecimiento constante en los años, lo que se puede apreciar claramente en la gráfica, lo cual se dio gracias, en gran medida, a la innovación en tecnología. El crear nuevas tecnologías, hace que haya crecimiento. El nivel al que está un país en particular, comparado con el líder industrial, depende de sus instituciones y políticas económicas. Una economía que se encuentra lejos de la frontera puede crecer rápidamente, incluso con instituciones y políticas ineficientes (Kehoe & Meza, 2013).

En la siguiente gráfica se puede observar de manera más clara la comparación del PIB de las dos economías a lo largo del tiempo.

Gráfica 2.3. Comparación de la economía de México y Estados Unidos a través del tiempo.



*Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.*

México, como se puede ver en la Gráfica 1.3 creció a un ritmo más acelerado que los Estados Unidos durante el período de 1950-1981, gracias a que el gobierno instrumentó políticas que promovieron la urbanización, la industrialización y la educación. Las crisis y el estancamiento de 1982-1995 se dio gracias a los desequilibrios fiscales de 1970-1981 y al deterioro de las políticas e instituciones. Se hace la suposición de que, para 1995, México había llegado a la trayectoria de crecimiento equilibrado.

En el artículo “Crecimiento rápido seguido de estancamiento: México (1950-2010) (Kehoe, Meza, 2013), los autores aseguran que, si México quiere volver a tener el mismo crecimiento que Estados Unidos, necesita de algo que ellos llaman “las reformas”. Los autores dicen que los principales problemas de la economía mexicana, y, por lo tanto, los que se deben tomar en cuenta en las reformas son:

- I. La ineficiencia del sistema financiero.
- II. La falta de exigibilidad contractual.
- III. La inflexibilidad en el mercado laboral.

IV. Los monopolios en sectores no manufactureros como el de la energía eléctrica, las telecomunicaciones, el transporte y la extracción de petróleo.

También se hace la aseveración de que a la economía mexicana le podría ir mucho mejor si se pudiera reducir la violencia que se relaciona con el crimen organizado.

A continuación, se presenta un análisis de la economía de México dividido en los períodos más importantes.

## **2.1. La economía de México a través del tiempo y su comparación con Estados Unidos.**

En el siguiente apartado se describe, separando por períodos, el comportamiento que la economía de México ha tenido en los últimos 67 años, así como el contraste que ha tenido con la economía de Estados Unidos, esto, con el fin de demostrar que las dos economías, así como sus ciclos, se han ido homogeneizando a lo largo de su historia, y que, la economía de México ha sido cada vez más dependiente de la economía de Estados Unidos así como las causas y repercusiones que esto ha tenido en ambas partes.

- **1950-1970: la sustitución de importaciones y el crecimiento rápido.**

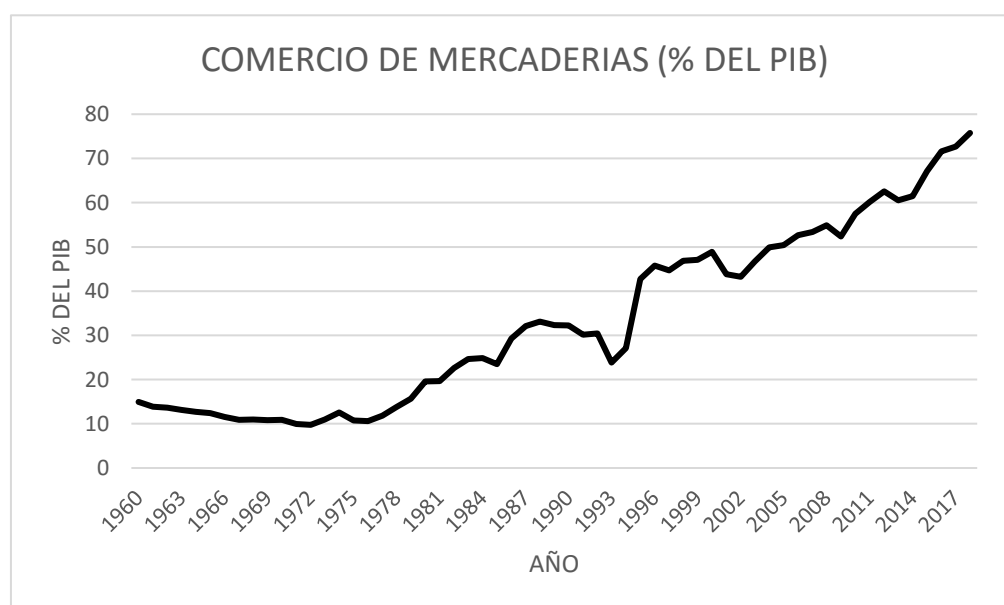
En la década de los 50 la inversión creció en mayor medida que el PIB, así como la acumulación de capital. El gobierno invirtió en infraestructura pública: petróleo, carreteras, salud y educación.

Después de una crisis de la balanza de pagos en 1948, el gobierno decidió proteger la producción nacional de los bienes finales que se producían en México, por lo que se impusieron cuotas a las importaciones. El gobierno se preocupó por fomentar la reinversión de las utilidades y amplió la política de creación de nuevas empresas por medio de apoyos y la ayuda de Nacional Financiera, el banco de desarrollo más grande operado por el gobierno.

En el periodo 1958-1962, el impacto que tuvo la sustitución de importaciones en el crecimiento de la demanda industrial fue de 22.3%. Con el tiempo, la sustitución de importaciones se dificultó ya que tuvo que realizarse mediante la producción de bienes intermedios y de capital.

A continuación, se puede apreciar esto de manera gráfica.

Gráfica 2.4. La evolución que tuvo el comercio de México como porcentaje del PIB de 1960 a 2018.



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

La industria eléctrica se nacionalizó en 1960. La “mexicanización” hizo que las empresas mexicanas fueran menos competitivas entre ellas mismas. La política de sustitución de importaciones hizo que la estructura oligopólica de la economía mexicana se hiciera mucho más fuerte y el gobierno tuvo que dar ayudas al sector industrial. El precio y la calidad de los bienes que se producían en México no eran competitivos.

*“El gobierno siguió una política de mexicanización de la producción y de creación de empresas paraestatales -administradas por el gobierno- con base en la creencia de que*

*era mejor tomar préstamos del extranjero que aceptar la inversión extranjera directa (IED), como ocurrió durante el Porfiriato. En 1961, una nueva ley de minería declaró que únicamente se otorgarían incentivos fiscales a las empresas en las que la mayoría del capital fuera propiedad de ciudadanos mexicanos. Las nuevas concesiones mineras se otorgarían a empresas que contaran con 66% de capital nacional. La baja producción de hierro, acero y azufre llevó al gobierno a invertir en su producción. En el caso de la industria petroquímica, el porcentaje máximo de capital extranjero era de 40%. En 1966 se mexicanizó el sector financiero. En 1970, el gobierno decidió mexicanizar las industrias del hierro y el acero, el cemento, el vidrio, la celulosa, los fertilizantes y el aluminio. Por lo menos 51% del capital tenía que pertenecer a mexicanos. Esta medida no fue retroactiva, pero las empresas extranjeras que planeaban expandir sus plantas o adquirir nuevas tenían que recibir autorización de la Secretaría de Relaciones Exteriores. Además, se requería el uso de bienes intermedios mexicanos, en particular en la producción de automóviles, camiones y otros bienes duraderos. Los empresarios mexicanos estuvieron protegidos no sólo de los productos extranjeros, sino también del capital extranjero.” (Kehoe y Meza, 2013: 252)*

Durante este período, la economía de Estados Unidos tuvo una “época dorada” del capitalismo, esto gracias a la caída de los acuerdos de Bretton Woods y la crisis del petróleo que se dio más adelante (1973). El PIB, la productividad y la clase media creció, por lo cual, Estados Unidos experimentó una edad de oro en materia de crecimiento económico.

El crecimiento que se presentó se distribuyó de manera uniforme entre las distintas clases sociales, lo cual, dicen algunos, se debió a la fuerte presencia de sindicatos.

Una gran parte del crecimiento se dio gracias a que trabajadores que antes se dedicaban al sector agrícola y tenían ingresos muy bajos, cambiaron a dedicarse a otras actividades más favorecedoras, mejor remuneradas, tanto en los pueblos como en las ciudades, proceso que terminó de darse durante los sesenta. (French, 1997).



En 1946 fue creado por el Congreso el Consejo de Asesores Económicos (CEA, por sus siglas en inglés), para asesoramiento e implementación de cuestiones de política económica, tanto nacional como internacional, realizó la sustitución de un “modelo cíclico” de la economía por algo que llamaron “modelo de crecimiento”, también reconoció que era vital ser más flexibles al momento de imposición y sustitución de la noción del desempleo como un problema estructural que desencadenaba en un problema de baja demanda agregada. Los principales impulsores del CEA fueron Arthur F. Burns y Neil H. Jacoby y, en 1969, el entonces presidente Richard Nixon, proclamó “ahora soy un keynesiano en economía”. (Walter, 1973: 36-49). A pesar de que toda esta época fue de gran expansión económica en general, se dieron varias recesiones en 1945, 1949, 1953, 1958, 1960, lo que causó que el PIB presentara varios descensos.

El “baby boom” fue un acontecimiento representado por el gran aumento de la fecundidad que se dio en los años de 1942-1957, ocasionado por los matrimonios que se retrasaron para tener hijos por el período de la gran depresión, por el aumento que se dio en la prosperidad y el mayor optimismo que se tenía sobre el futuro. Esto ocurrió en el año de 1957, y desde entonces, ha disminuido. (Mintz, Kellogg, 1988).

- **1970-1981: los desequilibrios fiscales y el colapso de la sustitución de importaciones.**

Al periodo de 1970-1976 se le llamó el Desarrollo Compartido. A la política mexicana de estos años lo que le importaba eran el crecimiento económico y una mejor distribución del ingreso, mientras que los años 1958-1970 fueron conocidos como Desarrollo Estabilizador.

Este período en Estados Unidos es reconocido como “la época Reagan”, en la cual la política monetaria se resume en una subida de los tipos de interés de Estados Unidos y la reevaluación del dólar en un 50%. Estas políticas tienen como consecuencia un estallido en la deuda de los países de América Latina, los cuales por lo general usan el dólar para pagar las sumas acordadas. No nada más se vieron afectados los países de América Latina,

el presidente de Francia, François Mitterrand lamentaba esta medida diciendo: "Estados Unidos nos hace pagar por su desempleo y su déficit. Nosotros somos los que permitimos que Reagan continúe con una política que nos aplasta." (Verner, 2015).

## **2.2. La instauración del neoliberalismo en México.**

- **1982-1995: crisis y reforma.**

De 1982-1988 entra Miguel de la Madrid, el cuál llega a la presidencia en momentos difíciles para la economía mexicana, debido al anterior gobierno, con José López Portillo, quién nacionalizó la banca tres meses antes de terminar su mandato. Como resultado, la inflación aumentó a un 100% cada año, el desempleo subió a un 15% entre 1983 y 1985, y la producción cayó dramáticamente. Como solución a estos problemas, decidió llevar a cabo lo que llamó Renovación Moral de la sociedad y planteó un Plan Global de Desarrollo. Dentro de sus medidas estaba la privatización de empresas, así como la apertura económica.

El neoliberalismo en México pretendía crear un modelo económico donde desapareciera el proteccionismo y la participación del Estado y se caracterizó principalmente por la incorporación del país a varios tratados comerciales. El primero fue el Acuerdo General Sobre Aranceles y Comercio (GATT), y fue un cambio muy grande en la economía del país, se comprometió a eliminar aranceles y los permisos a las importaciones. Aunque la firma del segundo acuerdo fue más decisivo polémico, incluso en la actualidad. Este fue el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), firmado con los Estados Unidos y Canadá. A través de él, y como bien lo dice su nombre, se creaba un área de libre comercio entre los tres países (Neoliberalismo en México: Antecedentes y Características., 2018).

El neoliberalismo en México tiene muchas características, las cuales van desde políticas fiscales restrictivas, liberalización y privatizaciones, modelos centralizados, hasta la característica en la que se centra esta investigación, que es la dependencia del exterior, la cual es específica de naciones con problemas estructurales, como lo es el caso de México,

en el que buena parte de su economía depende de sus relaciones con los Estados Unidos (Neoliberalismo en México, 2017).

La situación empeoró en el último trimestre de 1994. A fines de diciembre el peso se devaluó considerablemente como consecuencia de abandonar el modelo de tipo de cambio fijo. A principios de enero de 1995 el gobierno no fue capaz de reestructurar la deuda de los Tesobonos.

La crisis de 1994-1995 fue una deuda de liquidez, debido al corto vencimiento y la indización al dólar de la deuda de los Tesobonos: hubo un superávit del sector público en 1994. Asimismo, la proporción de la deuda total respecto al PIB no estaba en niveles históricamente altos. Por otra parte, la deuda de los Tesobonos creció rápidamente durante 1994. Los acervos de otros tipos de deuda permanecieron estancados y algunos disminuyeron (Kehoe, Meza, 2013).

El crecimiento de los acervos de los Tesobonos tuvo dos consecuencias: primero, aumentó la proporción de la deuda indizada al dólar respecto a las reservas internacionales y segundo, redujo el vencimiento promedio de la deuda del gobierno.

En julio de 1994 el acervo de los Tesobonos era mayor que las reservas internacionales del Banco de México.

La crisis financiera de 1994-1995 tuvo un gran efecto negativo en la actividad económica. El PIB real por persona en edad laboral cayó 8.4% en 1995. La contabilidad del crecimiento indica que esta caída en el PIB por persona en edad laboral se debió mayormente a una gran caída en la productividad total de los factores (PTF). El hecho de que la PTF cayera en semejante medida es robusto a su medición suponiendo la utilización del capital variable.

En Estados Unidos los ochenta no fueron muy buenos años, entre 1981 y 1983 la economía estuvo en recesión, la inflación estaba en dos dígitos y el desempleo estaba en una tasa del 7%. A partir de 1984 la economía americana empezó a mejorarse después de que la política fiscal restrictiva hiciera que se estancara. Los precios bueron bajando poco a poco, pero en realidad eso de dio a costa del empleo. Estados Unidos para 1988 se convirtió, a

nivel externo, en el mayor deudor en el mundo siendo la IED la que permitió financiar el déficit en cuenta corriente. (Hernández, 2015).

Los noventa, aunque empiezan en medio de una recesión causada por un aumento en los impuestos, a partir de 1992 la economía de Estados Unidos pareció haber retomado su curso de crecimiento con mucha fuerza y estabilidad. Como prueba de ello se encuentra el crecimiento palpable que se dio durante 7 años consecutivos con precios cada vez más bajos y desempleo, a la par, cada vez más bajo que lo que se vio en las cuatro décadas anteriores. (Hernández, 2015).

- **1995-2007: recuperación.**

En el periodo 1995-2007 hubo dos características importantes, que son el rápido crecimiento después de la crisis que comenzó en diciembre de 1994 y el hecho de que la economía creció en promedio al mismo ritmo que en los Estados Unidos: el PIB real por persona en edad laboral creció a una tasa anual promedio de 1.7% en México, la misma tasa que en los Estados Unidos.

En el gobierno de Ernesto Zedillo hubo reformas muy importantes, principalmente en el sector bancario. El gobierno limitó los préstamos a partes relacionadas, les exigió a los bancos que utilizaran prácticas contables más parecidas a las de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), fijó límites a los seguros de depósitos, permitió que los bancos extranjeros adquirieran bancos mexicanos y creó reservas mínimas que dependen del riesgo de la cartera del banco. Hasta donde sabemos, no existe un estudio que analice el efecto que tuvieron estas reformas en el monto del crédito en la economía.

El gobierno de Fox emprendió reformas encaminadas a fomentar el crédito en la economía. En 2001 aplicó una reforma a Ley de Concursos Mercantiles (quiebras). Este cambio se hizo para evitar llevar ante los tribunales los casos de quiebra al permitir que los bancos y los deudores celebraran contratos que excluyeran los activos dados en garantía de la masa de la quiebra del deudor. Esos activos se le ceden al acreedor. Otra reforma tuvo relación con el mercado hipotecario. Los gravámenes de bienes se

sustituyeron por fideicomisos en los que el banco funge simultáneamente como fideicomisario y como beneficiario del fideicomiso. Si un deudor no paga, el banco puede desalojarlo y subastar la casa. Un tercer cambio dirigido a fomentar el crédito tuvo que ver con la digitalización de los registros de propiedad, por medio de un programa piloto que se llevó a cabo en algunos estados del norte. Esta reforma estaba dirigida a proporcionarles más información a los acreedores, dado que en México comúnmente no está claro si una persona que posee un terreno realmente tiene el título de propiedad o no. Finalmente, el gobierno de Fox permitió la entrada de más participantes a la industria bancaria al otorgar autorizaciones a seis detallistas para que pudieran empezar a operar como bancos. Después de 1995, la economía de México mostró una mejora evidente.

Después de la recesión que vivió Estados Unidos se inició una etapa de mejora, la cual vimos en el apartado anterior, la cual se cerró hasta el 2001, dando lugar a una de las expansiones más largas que se tienen registro de la posguerra.

A partir del 2001 el gasto fiscal empieza a ir en aumento, el cual se ve intensificado por las inversiones de Afganistán e Irak y el gran gasto en materia de seguridad. Con esto, se elimina el superávit que se había logrado en toda la década de los noventa, lo que ocasionó un déficit fiscal. (Ryd, 2003).

- **2007-2010: la gran recesión.**

En este periodo, México sufrió los estragos de la crisis que se vivía a nivel mundial. Una de las razones que explica la contracción en mayor medida que sufrió México es que el sector manufacturero de este país está muy sincronizado con los Estados Unidos. En el gobierno de Felipe Calderón se aplicaron medidas fiscales que fueron parcialmente contracíclicas. El banco central bajó sus tasas de interés. A finales del 2010 la economía mexicana había avanzado en la recuperación después de la crisis.

Toda la información anterior, incluyendo las gráficas y todos los porcentajes y variables, se encuentran en el artículo de la revista “El trimestre económico” (Kehoe & Meza, 2013).

## **2.3. Una visión general al impacto del neoliberalismo en México.**

### 2.3.1 El desarrollo estabilizador

Habiendo ya separado el período posterior a la instauración del neoliberalismo por años específicos, se presenta a continuación, y de manera más fluida y explicada, cómo se dio y se desarrolló todo este período.

Con la presión de la crisis de la deuda externa encima, en diciembre de 1982 México entra en un periodo de mucho cambio, promovido por el poder Ejecutivo, con el fin de promover la producción y el intercambio y también relacionar la economía del país con el resto del mundo.

En el periodo de 1933-1982 la economía de México tuvo un gran impulso y fue creciendo de manera fuerte y constante por la creciente participación que tenía el Estado y la protección que éste brindaba a la producción mexicana de la competencia del resto del mundo (fue el período en el que la industrialización de las manufacturas se orientó a la sustitución de importaciones). En esos años (50), como se puede ver en las gráficas anteriores, la tasa de crecimiento que tuvo el PIB fue de 6.5% al año, hablando en términos reales. El crecimiento no fluctuó, al contrario, se mantuvo, y en algunos años se pudo combinar con la estabilidad que tuvieron los precios y el tipo de cambio, y en otros, lo que se pudo mejorar visiblemente fue la distribución del ingreso.

El programa neoliberal se puso en marcha en México en el año de 1983, y la política económica y social que llevaba consigo fue promovido y muy respaldado por el gobierno de los Estados Unidos, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Intercambiarario de Desarrollo y toda la comunidad financiera internacional. Este plan se caracterizó por una serie de reformas destinadas a cambiar significativamente la estructura económica, con el propósito abiertamente declarado de mejorar la eficiencia del sistema económico. La magnitud de estas reformas, y la profundidad que pretendían sus cambios entrar en un proceso de transición, en el que se tienen que reestructurar las instituciones, redefinir las relaciones que guardan los factores de producción, así como entre las clases sociales, y se da también todo un reacomodo del poder. (Villarreal, 2012, págs. 105-126).

El programa neoliberal, que sigue siendo vigente en la actualidad, promete, entre otras cosas:

- Mejorar la competitividad,
- Estimular el libre acceso a los recursos de capital y a los tecnológicos,
- Promover una estructura económica más flexible.

Todo lo anterior con el fin de desarrollar un mejor ambiente para los inversionistas del extranjero, así como los nacionales, y tener un crecimiento económico sostenido, como del que hemos estado hablando que se pudo mantener durante cincuenta años, precios más estables y una población con altos niveles de bienestar.

Poco a poco se va dejando atrás el proyecto de desarrollo que había seguido México a lo largo de varias décadas y se va adoptando otro nuevo, que cuenta con importantes reformas estructurales, que busca un mercado no regulado, abierto a tener competencia con el exterior y a cada vez quitarle más participación al Estado hasta que ya no intervenga.

Este programa tenía tres pilares importantes llamadas “reformas estructurales”:

- Redimensionar el Estado.

“a) en las finanzas públicas, progresiva eliminación del déficit público; reducción del gasto público, sobre todo el de inversión fija y el destinado al gasto social; reducir, hasta eliminar, los diversos subsidios a las actividades económicas y a las personas (no tanto los que benefician a las empresas); incrementar los precios y las tarifas de los bienes y de los servicios que el sector público ofrece a la economía; descansar en los impuestos indirectos (más que en los directos) para aumentar la recaudación; reducir las tasas y los tramos en el Impuesto Sobre la Renta; eliminar paulatinamente los gravámenes al comercio exterior. Pagar cabal y puntualmente la deuda con el exterior y, en el tiempo, reducir la deuda interna y la externa como proporción del PIB.

b) venta, transferencia o cierre de las empresas del sector público. Muchas de las empresas eliminadas, se relacionaban con las actividades agropecuarias y las de desarrollo social. Desmantelamiento de una amplia red de protección social para las clases populares.

c) desregulación progresiva de las diversas actividades económicas y sociales que el sector privado lleva a cabo.

d) simplificación de los trámites de diversa índole que los particulares llevan a cabo ante la autoridad.”

- Apertura al exterior.

a) eliminar, rápida y progresivamente, los gravámenes y los controles cuantitativos al comercio exterior.

b) eliminar progresivamente el control de cambios.

c) ingreso al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés). Posteriormente a la Organización Mundial de Comercio (OMC).

d) firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

e) firma de tratados y acuerdos de libre comercio y de carácter financiero con varios países.

f) ingreso a la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE).

g) apertura a la inversión extranjera y desregulación de esta. Eliminar los diversos controles sobre el movimiento y destino de capitales.

(Crisis y ciclos económicos de México de 1896 al 2010; un análisis espectral., 2012).

- Política monetaria y financiera.

a) desregulación del servicio de banca y crédito (de las operaciones activas y de las pasivas; ausencia de regulación prudencial).



- b) el servicio de banca y crédito deja de ser un servicio público concesionado y pasa a ser una actividad tan sólo sujeta a autorización.
- c) privatización de la banca y su apertura al capital externo.
- d) paulatina eliminación del encaje legal y de su estrecha relación con el sistema de operaciones selectivas de crédito.
- e) cancelación de muchos de los fidecomisos de fomento, que operan como mecanismos de descuento y garantía.
- f) eliminación de parte de la banca nacional de desarrollo y fomento. La que permanece, reduce sustancialmente sus actividades a operaciones de segundo piso con la banca privada.
- g) autonomía del Banco de México. Su tarea principal: velar por la estabilidad de los precios internos. (Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009, 2010).

A la par con las reformas mencionadas, se trata de seguir la reforma política, que empezó a partir de 1977, y que busca llevar al Estado a una democracia representativa que indique el camino para acabar los conflictos por el poder que corresponden a las sociedades complejas actuales.

El resultado de los muchos años que tiene México de ajustes, estabilización y el experimento del sistema neoliberal es:

- Lento (hablando en términos reales, mediocre) crecimiento económico, a lo que la OCDE se refiere como “decepcionante”.
- Persistente desigualdad en la distribución de la riqueza y el ingreso.
- Niveles demasiado altos de pobreza y condiciones de vida precarias y vergonzosas para, por lo menos, la mitad de la población.

- Ingresos fiscales ridículamente bajos, los cuales no alcanzan para reducir el gasto público.
- Infraestructura básica deficiente en todos los ámbitos.
- Escasas oportunidades para conseguir un trabajo que esté bien remunerado, que sea algo estable y seguro.
- Cada vez más trabajo informal y enorme migración hacia Estados Unidos precisamente por la falta de oportunidades y buen nivel de vida en el suelo mexicano.

En el periodo de 1983-2009, la economía mexicana prácticamente se estancó. Se pueden observar periodos de crecimiento, pero son muy pocos y con crecimiento muy reducido y han sido seguidos por periodos de ajuste, los cuales no mejoran para nada la situación. Se habla de que en un promedio el PIB por persona no ha crecido más de 0.4% al año, lo cual no se compara al crecimiento de la tasa real del 3% que se veía en los años previos al neoliberalismo, 1933-1982. (Villarreal, 2012, págs. 105-126)

A continuación, se puede ver esta situación de manera más clara.

Tabla 2.1 “Comportamiento de la economía y de los precios del consumidor”.

<b>Tasa media anual de crecimiento (%).</b>	<b>PIB por persona.</b>	<b>Precios.</b>
<b>1983-1988</b>	-2.1	90.5
<b>1989-1994</b>	1.9	16.7
<b>1995-2000</b>	1.6	21.6
<b>2001-2006</b>	1.0	4.8
<b>2007-2009</b>	-2.1	5.5

*Fuente: Elaboración propia con información de (CRISIS Y CICLOS ECONÓMICOS DE MÉXICO DE 1896 AL 2010: un análisis espectral, 2012) e INEGI.*

La apertura de la economía nacional y su afán por integrarse a la economía global, junto con las políticas de estabilización y ajustes que se pusieron en práctica no lograron el objetivo de que hubiera mayor crecimiento económico, sino lo que terminaron logrando fue que hubiera una mayor desigualdad en la distribución del ingreso en todo el país.

El sexenio 1983-1988 fue de consecuencias fatales: el PIB, en términos, cayó hasta un 2.1% anual. En la actualidad todavía podemos ver que hay un retraso significativo en el proceso de formación de capital, más que nada en la decadente e insuficiente infraestructura que se tiene en todos los ámbitos, al igual que los “embotellamientos” que limitan muy seriamente las posibilidades de que se logre un crecimiento económico satisfactorio y sostenido.

Estas afirmaciones se pueden apreciar con mayor facilidad en la siguiente tabla.

Tabla 2.2 “indicadores macroeconómicos importantes”.

	<b>PIB real crecimiento %.</b>	<b>Precios: variación anual %.</b>	<b>Inversión pública bruta fija % del PIB.</b>	<b>Salarios mínimos.</b>	<b>Salarios contractuales.</b>
<b>1981</b>	8.8	29	10.6	113.6	91.4
<b>1982</b>	-0.6	99	8.6	100.0	100.0
<b>1983</b>	-5.2	81	5.7	71.3	72.5
<b>1984</b>	3.6	59	5.8	67.3	69.8
<b>1985</b>	2.7	64	5.7	66.0	70.0
<b>1986</b>	-3.5	106	5.0	59.0	80.1
<b>1987</b>	1.7	159	4.3	55.4	100.3
<b>1988</b>	1.3	52	3.9	48.3	61.9

*Fuente: Elaboración propia, con datos de varios informes del Banco de México e INEGI.*

Tomando en cuenta la tabla anterior, se puede apreciar que tanto los salarios mínimos como los contractuales cayeron en picada y el desempleo se multiplicó.

La caída del ingreso nacional fue mucho más grande que la caída que tuvo el PIB. Esto se debió a diversos factores. El empobrecimiento que se tuvo en el país vino acompañado de una muy significativa aceleración de la tasa de inflación y de una muy fuerte y fatal depreciación de la moneda.

Gracias a todo eso, la caída del ingreso se dio de manera muy desigual. Los ricos, gracias a las devaluaciones de la moneda frente al dólar junto con especulación bursátil se hicieron más ricos, y las personas que pertenecían a la clase media, gracias a la inflación y a que se estancaron los sueldos, perdieron el nivel de vida que habían podido obtener y a las personas de la clase más baja como los obreros, campesinos y empleados, les fue cada vez más difícil satisfacer sus necesidades más básicas.

Fue una época desastrosa en todos los sentidos y ámbitos:

En 1983, aquellas familias que percibían un ingreso menor de dos veces el salario mínimo, dejaron de consumir varios productos alimenticios, a excepción de la tortilla y, al mismo tiempo, cambió la composición de los alimentos en contra de las proteínas animales, situación que se mantuvo hasta 1985; la mortalidad infantil causada por cuestiones que se relacionan con la mala alimentación o desnutrición aumentó desde 1982, contrario a la reducción que se había estado presentando en años anteriores; después de 1982, hablando ya de materia educativa, el número de niños y jóvenes que le daban seguimiento a sus estudios iba en descenso, al igual que el promedio de escolaridad que empezó a subir muy lentamente con respecto a otros años, en esa década dicho promedio subió solamente un año, y en la década pasada, había subido dos.

Estos años además de aumentar la desigualdad en la población mexicana, todo lo anterior, sumado con una inflación por las nubes, también empobreció a la población, como se muestra a continuación:

Tabla 2.3 “Proporción de la población pobre (%)”.

	<b>1992</b>	<b>1996</b>	<b>2000</b>	<b>2006</b>	<b>2008</b>
<b>En pobreza alimentaria.</b>	21.4	37.4	24.1	13.8	18.2
<b>En pobreza patrimonial.</b>	53.1	69.0	53.6	42.6	47.4

*Fuente: CONEVAL Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México, 2008, p.20.*

Fueron años en donde los ricos y poderosos se vieron beneficiados de muchas maneras y muy notablemente frente a los menos favorecidos.

Los años siguientes, de 1992-2000 se siguió con el proyecto de nación que tenía como columnas principales las tres reformas estructurales que se trataron anteriormente.

En diciembre de 1994 se dio en el país, como bien es conocido, una profunda crisis económica “el error de diciembre”, que sucedió principalmente por una fuga de capitales, lo que ocasionó que el tipo de cambio tuviera una variación muy brusca y notable, la tasa de interés subió enormemente, al igual que los precios, y el PIB cayó en picada en más del 6% para 1995. La distribución del ingreso de la que hemos estado hablando se hizo mucho más inequitativa, el desempleo creció de manera muy pronunciada y las personas en pobreza patrimonial representaban el 70% de la población en el país.

Los salarios mínimos contractuales que se mencionaron en el apartado anterior siguieron bajando para el año 2000. En los años de 1983-1988 el gobierno no hizo nada para atender las necesidades de la gente, el PIB por persona seguía bajando estrepitosamente sin ser atendido. Fue hasta 1988 cuando el gobierno puso en marcha el programa Pronasol (Programa Nacional de Solidaridad) con el fin de que las personas que vivían en situación de pobreza o alguna vulnerabilidad en México tuvieran cierto apoyo, con diversos programas de bienestar social, infraestructura y otros proyectos orientados a ayudar a aquellos ciudadanos más pobres.

El Pronasol tenía cuatro principios importantes, los cuales eran los pilares de todo su proyecto:

- Respeto a la iniciativa y forma de organización de las comunidades que entraban en el proyecto.
- Organización y democracia: para poder entrar en el programa, había un requisito de que las comunidades se organizaran y que las elecciones de sus dirigentes fueran a través de métodos democráticos.
- Corresponsabilidad: que las comunidades a las que se les iba a beneficiar aportaran de la misma manera recursos y trabajo.
- Transparencia a la hora del manejo de los recursos.

En 1997 el gobierno puso en marcha otro plan para apoyar a los menos favorecidos, Programa de Educación, Salud y Alimentación (ProgresA).

En 2006 1% de los hogares más ricos disponían el 9.2% del ingreso y 31% de los hogares más pobres disponían, también del 9.2% del ingreso.

Durante los años 2000-2009 se seguía con el mismo modelo neoliberal, sólo que dejó de implementarse con tanto esmero y de las mejores formas, lo que se buscaba era la estabilidad de los precios internos y el equilibrio en el rubro de las finanzas públicas.

En los años de 1982-2010, los cuales han sido considerados como de estancamiento económico en México, se ha retrocedido y la desigualdad ha aumentado, una de las causas, la más importante según algunos autores, ha sido el modelo neoliberal de desarrollo.

Como conclusión respecto a este periodo se puede decir que la política económica que México puso en práctica en 1983 tuvo resultados catastróficos y al contrario de lo que se había esperado: la economía dejó de crecer, las condiciones de vida de la población han empeorado en lugar de mejorar, la brecha en la desigualdad del ingreso se ha hecho más profunda, inequitativa y palpable a lo largo de los años, entre otras cosas. (Villarreal, 2012)

## **CAPITULO 3**

### **INTERDEPENDENCIA ECONOMICA MEXICO-ESTADOS UNIDOS.**

A continuación, y siguiendo con el texto (Una evaluación retrospectiva de la interdependencia económica entre México y Estados Unidos, 2014), se muestra un análisis del índice de interdependencia económica entre estos dos países mediante cuatro indicadores propuestos por Zhang (1995):

#### **3.1 Concentración geográfica del comercio.**

Basándonos en la teoría de la interdependencia de Zhang, podemos concluir que un país que tiene una relación comercial solamente con otro país es demasiado sensible al desempeño económico del país al que está exportando. Al contrario que si un país tiene relaciones de comercio con países diferentes, los riesgos a mostrar dependencia y ser sensible ante sus cambios son mucho menores. Habiendo dicho esto, las afirmaciones anteriores de la siguiente manera:

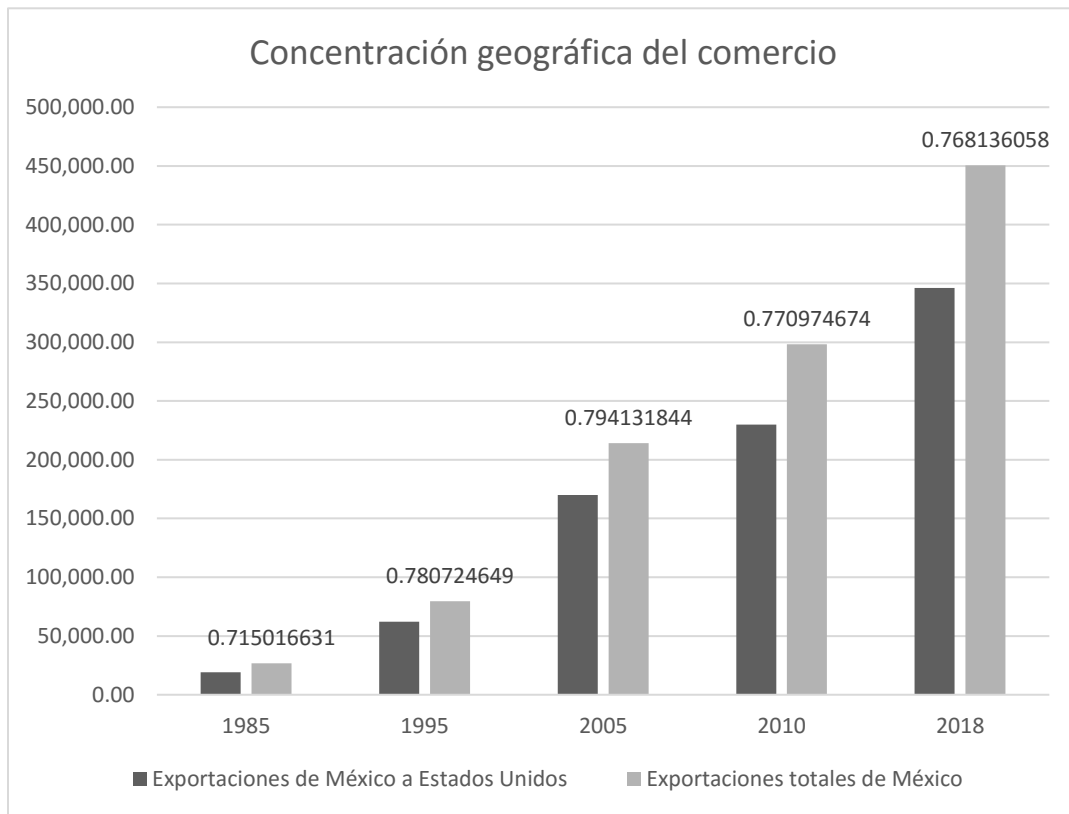
$$CE_D = E_{D,F} / ET_D$$

En donde D está definida por el texto como “doméstico” y el subíndice F significa “foráneo” y  $CE_D$ = la concentración geográfica de las exportaciones de México y Estados Unidos.

$E_{D,F}$ = Exportaciones totales de México hacia Estados Unidos.

$ET_D$ = Total de exportaciones de bienes de México.

De manera gráfica y con datos reales, este análisis se aprecia mejor de la siguiente manera:





<b>Año</b>	<b>Exportaciones de México a Estados Unidos</b>	<b>Exportaciones totales de México</b>	<b>Concentración de geográfica del comercio</b>
<b>1985</b>	19,131.70	26,757	0.715016631
<b>1995</b>	62,100.40	79542	0.780724649
<b>2005</b>	170,108.60	214207	0.794131844
<b>2010</b>	229,985.60	298305	0.770974674
<b>2018</b>	346,100.60	450572	0.768136058

*Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial y United States Census Bureau.*

$$CI_D = I_{D,F} / IT_D$$

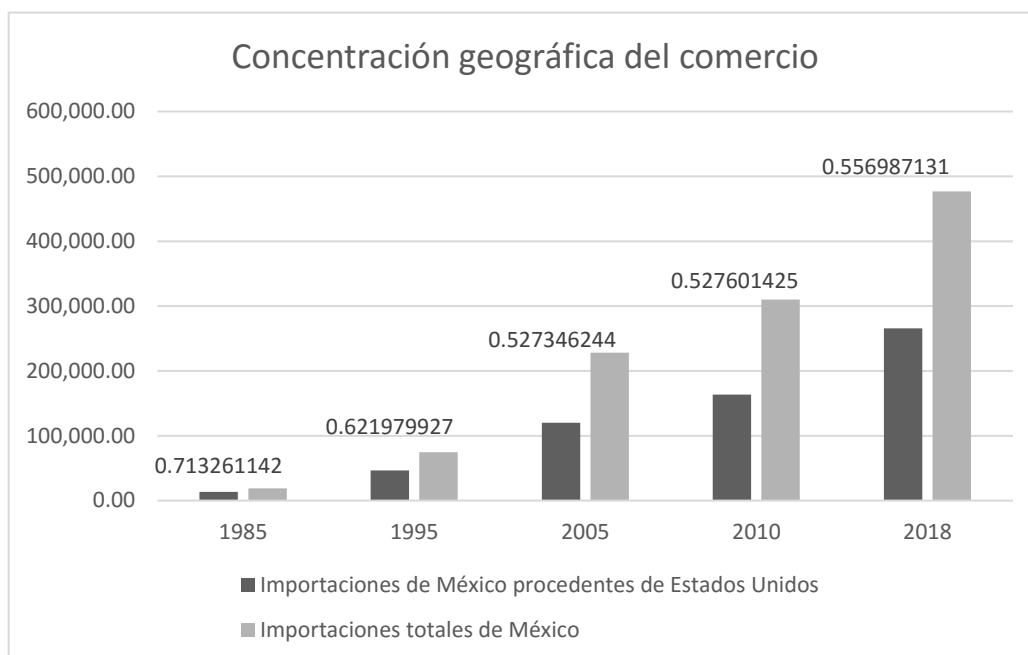
En donde:

$CI_D$ = La concentración geográfica de las importaciones de México procedentes de Estados Unidos.

$I_{D,F}$ = Importaciones totales de México procedentes de Estados Unidos.

$IT_D$ = Total de importaciones de México.

De manera gráfica y con datos reales, este análisis se aprecia mejor de la siguiente manera:



<b>Año</b>	<b>Importaciones totales de México</b>	<b>Importaciones de totales de México</b>	<b>Concentración de geográfica del comercio procedentes de Estados Unidos</b>
<b>1985</b>	13,634.70	19,116	0.713261142
<b>1995</b>	46,292.10	74,427	0.621979927
<b>2005</b>	120,247.60	228,024	0.527346244
<b>2010</b>	163,664.60	310,205	0.527601425
<b>2018</b>	265,442.80	476,569	0.556987131

*Fuente: Elaboración propia con datos del banco mundial y United States Census Bureau.*

Para los resultados de las dos expresiones anteriores, se menciona que son valores medidos en porcentajes que van de 0 a 1. Entre más cerca al 1 se encuentre el resultado, quiere decir que es mayor la concentración geográfica del comercio de un país respecto a su socio bilateral. Esto quiere decir que un mayor índice de concentración geográfica de las exportaciones muestra cómo los cambios en la actividad económica del país socio traen costosos cambios al primero de ellos y viceversa para el caso de las importaciones.

### **3.2 Evidencia de la interdependencia económica México-Estados Unidos.**

Como conclusión de lo anterior,

*“la relación económica comercial entre ambos países se basa en las características propias derivadas de la cercanía geográfica que comparten y que estimula la complementariedad de sus economías, sus disputas territoriales pasadas, así como los contextos sociales y políticos que estimulan la existencia de intensas interacciones culturales, de personas, bienes, etc.”*

De ahí proviene la necesidad de que haya un examen hecho a tiempo sobre la relación de interdependencia, a partir de los diferentes coeficientes de esta relación comercial entre ambos países.

### **3.3 Concentración geográfica de las exportaciones e importancia de los productos mexicanos en el mercado estadounidense.**

Aquí, en el apartado final, se muestra el cambio de los flujos comerciales que tienen el fin de mostrar la interdependencia económica que guardan México y Estados Unidos. Algo que es muy importante mencionar es el hecho de que son vecinos geográficamente, lo cual es una característica importante respecto a su dependencia. Los autores se encargan de recordarnos que el hecho que compartan límites territoriales y que, históricamente hayan luchado por ellos, determina la necesidad de que ambos países guarden una importante relación, y esto explica, la dependencia asimétrica (concepto descrito anteriormente) que han desarrollado a partir del comercio internacional.

La relación tan cercana que tienen México y Estados Unidos ha hecho que el primero sea más vulnerable a los comportamientos del desarrollo que tenga su socio comercial. Esto se puede comprobar con las diferentes crisis que ha vivido Estados Unidos, como la crisis del 2001, y muy en particular la crisis inmobiliaria que se vivió en 2007-2009.

Gracias a esta dependencia tan marcada que tiene México con Estados Unidos, las decisiones de política exterior que está obligado a tomar este país dependiente están muy limitadas, esto porque sus condiciones económicas no permiten que exista simetría económica con Estados Unidos. Un claro ejemplo de esto son las especificaciones de tratados y acuerdos como el TLCAN, los cuales, directa o indirectamente, favorecen a Estados Unidos.

Como se mencionó anteriormente, los productos mexicanos que van al mercado estadounidense no son tan significativos en el total del comercio exterior de ese país. (Una evaluación retrospectiva de la interdependencia económica entre México y Estados Unidos, 2014).

### **3.4 Concentración geográfica de las importaciones y dependencia de las exportaciones procedentes del mercado estadounidense hacia México.**

Después de la recuperación de la crisis del 2000-2002 las importaciones siguieron cumpliendo su papel de soporte a la exportación de productos manufactureros, mientras que la reducción de aranceles que el TLCAN dictaba, permitía la entrada de más bienes al mercado mexicano, intensificándose así la concentración geográfica de las importaciones con Estados Unidos, así nos lo explican los autores del artículo antes mencionado (Barajas-Escamilla, et.al, 2014).

En el 2007 China desplazó a México como el segundo socio comercial de Estados Unidos, esto se dio por sus políticas, que son más flexibles, lo cuál representó una pérdida muy importante de mercado para México.

Con el paso del tiempo, la importancia que tienen los productos estadounidenses en el mercado mexicano no ha logrado disminuir, ni siquiera con el aumento de competencia que se ha presentado. (Barajas-Escamilla, Martínez, & Sotomayor, 2014).

Retomando ahora el caso de la dependencia de las importaciones de productos provenientes de Estados Unidos, los autores indican que se presentan dos situaciones:

- Los flujos de bienes de Estados Unidos hacia México aumentan respecto al total de lo enviado al resto del mundo.
- La participación de las importaciones de dichos bienes provenientes de Estados Unidos también creció respecto de todo lo importado por México.

Estas dos afirmaciones anteriores quiere decir que hay una notable y muy marcada dependencia de las importaciones de productos de Estados Unidos.

Los índices explicados por los autores en los apartados anteriores han ayudado a explicar que la relación de interdependencia de los productos de México en el mercado estadounidense es algo muy complejo en diferentes sentidos:

- Nos hacen ver la posición de vulnerabilidad de la demanda por las exportaciones provenientes de México y la importancia de los productos mexicanos en el mercado de Estados Unidos.
- Aunque el coeficiente de concentración geográfica diga que México ha bajado la participación de las importaciones provenientes de Estados Unidos, el índice de dependencia dice que la importancia de esos productos que son importados por México ha sido la misma durante años y hasta la actualidad, lo cual quiere decir que la situación de interdependencia asimétrica que guardan los dos países no se ha resuelto después de la firma del TLCAN.

En el apartado anterior se tomó el texto (Una evaluación retrospectiva de la interdependencia económica entre México y Estados Unidos, 2014) como referencia y guía por sus estudios de coeficientes de interdependencia entre los dos países. (Barajas-Escamilla, et.al, 2014).

## **CONCLUSIONES.**

Las crisis macroeconómicas están estrechamente relacionadas a los ciclos económicos, y estas se dan cuando el ciclo está en la parte más alta, en los picos, esto quiere decir que, repentinamente pasa de una situación de auge a una situación de recesión.

Las crisis de Estados Unidos, así como las consecuencias económicas que ellas tienen sobre las diferentes variables macroeconómicas más importantes, han influido de manera más grande a partir del 2001.

Se identificaron 4 ciclos y 3 crisis macroeconómicas generales importantes, las cuales suceden en los picos de dichos ciclos, y también cada vez se ve más la dependencia de la economía mexicana para con la economía norteamericana.

Se puede ver la endoginización de la economía norteamericana con la economía mexicana, esto gracias a la integración económica que se da en el período de la firma de los tratados comerciales más importantes.

Hay un período en el que la economía de México crece más que la economía de Estados Unidos, esto como consecuencia del “desarrollo estabilizador” y de las medidas proteccionistas que se pusieron en práctica durante el primer período de tiempo que se analizó.

Al pasar el tiempo, los ciclos de las dos economías estudiadas, empiezan a mostrar signos de estar más que relacionadas. La economía mexicana depende, cada vez en mayor medida, de la economía estadounidense.

Los ciclos económicos del PIB de México muestran una mayor sincronización con los ciclos del PIB de los Estados Unidos a partir de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio (TLCAN), con respecto al período previo. Esto porque acababa de salir México de un período proteccionista y empezó a abrir sus fronteras.

La economía mexicana experimentó un proceso de apertura desde la década de 1980. Debido a esta apertura y a la creciente y gradual integración con los mercados internacionales, los choques externos cobran cada vez una mayor importancia y las consecuencias negativas, se vuelven fatales.

El crecimiento de la economía de México se dio gracias a los mercados internacionales. Algunos autores en particular en mencionar dicha afirmación, son, Torres y Vela, dicen que, después de la integración de las dos economías por medio del TLCAN, sus ciclos económicos han tendido a homologarse.

La desaceleración y crisis económica registrada por Estados Unidos en 2001 y 2008, con su respectivo efecto sobre México, exhibieron un elevado grado de interdependencia entre ambos países.

Durante el periodo 1950-1982, cuando la economía de México adoptó el proteccionismo del modelo de Industrialización Sustitutiva de Importaciones (ISI), desarrolló su industria nacional y presentó muy buenas tasas de crecimiento al igual que las manufacturas e industrias nacientes presentaron ventajas comparativas. Las dificultades empezaron con la crisis económica de 1976, pero con el descubrimiento de nuevos yacimientos de petróleo, los grandes problemas de la economía mexicana

no fueron evidentes y pudo seguir creciendo a grandes tasas por unos años más, hasta que en 1982 todo el sistema ISI se quebró por completo.

Se demostró de manera gráfica y con datos reales que la concentración geográfica del comercio en cuanto a las exportaciones de México con Estados Unidos es muy grande, lo cual quiere decir que, cuando Estados Unidos cambia algo en su manera de comerciar y en su economía, representa un choque muy grande para la economía de México, esto por la gran dependencia que se pudo demostrar.



## BIBLIOGRAFÍA

- Barajas-Escamilla, M., Martínez, M., & Sotomayor, M. (2014). Una evaluación retrospectiva de la interdependencia económica entre México y Estados Unidos. *SciELO*, 9(1).
- Castañeda Pérez , M., & Morales Vélez , Y. (2011). La teoría desarrollista de Raúl Prebisch y la política de industrialización en América Latina. *Instituto Superior de Relaciones Internacionales*.
- Dos Santos, T. (2002). La teoría de la dependencia; banalnce y perspectivas. México: Plaza y Janés.
- French, M. (1997). *US Economic History Since 1945* .
- Hernández, I. P. (2015). La reserva federal, la crisis y la política monetaria no convencional. *Scielo*.
- Kehoe, T., & Meza, F. (2013). Crecimiento rápido seguido de estancamiento: México (1950-2010). *El trimestre económico*, 80(318).
- Keynes, J. M. (1936). *Teoría del empleo, el interés y el dinero*. Cambridge.

- Mejía Reyes , P., Gutiérrez Alba, E., & Farías Silva, C. (2006). La sincronización de los ciclos económicos de México y Estados Unidos. *SciELO*.
- Mintz, S., & Kellogg, S. (1988). *Domestic Revolutions: A Social History of American Family Life*.
- Reyes, G. E. (2016). *Zona Económica*. Recuperado el 22 de Octubre de 2018, de <https://www.zonaeconomica.com/teoria-dependencia>
- Ryd, G. (2003). Estados Unidos: ¿Una nueva economía, o más de lo mismo? *CEPAL-SERIE Estudios estadísticos y prospectivos*.
- Schumpeter, J. (1911). *Teoría del desarrollo económico*. Alemania.
- Tello, C. (2010). Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009. *SciELO Economía UNAM*, 7(19).
- Verner, R. (2015). Estadistas franceses sin ilusión hacia el aliado estadounidense. *Slate Fr*.
- Villarreal, C. C. (2012). Crisis y ciclos económicos de México de 1896 al 2010; un análisis espectral. *Argumentos*, 25(70), 105-126.
- Walter, S. (1973). Some intellectual contributions of the Truman Council of economic advisers to policy-making. *History of Political Economy*.